BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-376-9/21

Mostar: 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „Nevistić Commerce" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-1537/20 od 13.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na izradi fasade na Osnovnoj školi Orguz, u naselju Orguz, ugovornog tijela Grad Livno, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 18.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Nevistić Commerce" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-1537/20 od 13.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na izradi fasade na Osnovnoj školi Orguz, u naselju Orguz, ugovornog tijela Grad Livno, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-1537/20 od 13.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na izradi fasade na Osnovnoj školi Orguz, u naselju Orguz. Obavijest o nabavi broj: 356-1-3-57-3-56/20 od 22.09.2020. godine i Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 356-1-3-57-8-69/20 od 17.11.2020. godine i broj: 356-1-3-57-8-71/20 od 29.12.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Nevistić Commerce" d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak

(5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-04-1537/20 od 13.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke radova - predmet nabave: *„Izvođenje radova na izradi fasade na O.Š. Orguz u naselju Orguz"* broj nabave 02-04-1537/20, Obavještenje o nabavci broj 356-1-3-57-3-56/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 22.09.2020.godine. Predmetnom Odlukom kao najpovoljniji ponuditelj je izabran „Intertrgovina" d.o.o. Tomislavgrad.
Uvidom u ponudu ponuditelja „Intertrgovina" d.o.o. Tomislavgrad je utvrđeno:
Ponuditelj INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad je u ostavljenom roku od 5 dana dostavio dokumentaciju iz članka 45. ZJN, međutim pregledom iste utvrdili smo da se dostavljena dokumentacija odnosi na drugu firmu, a što obrazlažemo:
a) Potvrda Općinskog suda u Livnu broj 068-0-Su-21-000 011 od 05.01.2021. godine je izdana društvu INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad sa sjedištem u ulici Mijata Tomića b.b. Tomislavgrad.
Pregledom podataka u Aktualnom izvodu iz sudskog registra (stranica 35 ponude) dostavljenom u ponudi utvrdili smo da izabrani ponuditelj ima sjedište na adresi Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad, iz čega je jasno vidljivo da se ne odnosi na izabranog ponuditelja.
b) Potvrda Suda Bosne i Hercegovine je izdana društvu pod nazivom INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislav, a naziv izabranog ponuditelja je INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, stoga je jasno da se ista ne odnosi na izabranog ponuditelja.
Članak 11. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima propisuje: *„(1) Firma je ime pod kojim društvo posluje. "*
Članak 20 istog zakona propisuje u stavki 1 i 2 „ *(Obaveza upisa u registar društava)*
(1) Firma i skraćena firma upisuje se u registar društava.
(2) Društvo je dužno u poslovanju koristiti punu ili skraćenu firmu kakva je upisana u registar društava. "
Na navedenoj potvrdi Suda Bosne i Hercegovine nije naveden niti puni, niti skraćeni naziv društva onako kako je upisana u registar kod suda, stoga se ista ne može prihvatiti temeljem Zakona o trgovačkim društvima.

Točkom 13.4. TD je propisano:
„ 13.4 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće Minimalne uvjete:
- *uspješno iskustvo o realizaciji u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora – Izvođenje radova na izradi fasade u iznosu 116.000,00 KM u prethodne tri godine sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovoga Zakona,* dok je kao dokaz navedenog propisano

Dokazi:

a) popis provedenih ugovora sa potvrdama o uspješnoj realizaciji istih sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina; "

Članak 48. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama propisuje:

„ *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:*

a) *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
b) *predmet ugovora;*
c) *vrijednost ugovora;*
d) ***vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;***
e) *navode o uredno izvršenim ugovorima. "*

Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrdili smo da je isti na stranici 58 ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.

Ista se odnosi na dva ugovora o fasadama osnovnih škola u Livnu. Za oba ugovora nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, za oba ugovora je naveden samo datum završetka radova, a ne vrijeme izvođenja radova što je obvezan podatak.

Kako dostavljena potvrda ne sadrži vrijeme izvođenja radova za oba ugovora što je obvezan podatak to se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabavke.

Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrdili smo da je isti na stranici 58 ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.

U istoj se navodi da je izvođač radova na „Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja O.Š. „Ivan Goran Kovačić" u Livnu društvo Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad.

Pregledom obavijesti o dodjeli ugovora broj 356-1-3-31-5-1/18 od 11.01.2018. godine koju je Ugovorno tijelo objavilo na portalu javnih nabavki, utvrdili smo da izvođač radova na rekonstrukciji pročelja O.Š. „Ivan Goran Kovačić" u Livnu **nije** INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, nego skupina ponuditelja KELIĆ-BAU d.o.o. Livno, INTERGRADNJA d.o.o. Tomislavgrad, INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad.

Kako je Ugovorno tijelo izdalo potvrdu neistinitog sadržaja, koji je protivan činjeničnom stanju to se dostavljena potvrda Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine ne može prihvatiti kao vjerodostojna, stoga je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Dokaz: Obavijest o dodjeli ugovora broj 356-1-3-31-5-1/18 od 11.01.2018. godine

Također, ističemo i da je prema dostavljenoj obavijesti o dodjeli ugovora kao period za završetak radova istaknut rok od 30 dana, a u osporenoj potvrdi je navedeno da su završeni **nakon 18 mjeseci od ugovora, što daje sumnju o uspješnoj realizaciji ugovora i vjerodostojnosti** sadržaja potvrde.

Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrdili smo da je isti na stranici 58 ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.

Potvrda za ugovor pod rednim brojem 2 za ugovor „ *Izvođenje radova na izradi fasade na zgradi OŠ „Fra Lovro Karaula"* ne sadrži mjesto izvođenja radova.
-Potvrda društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad od 23.08.2019. godine dostavljena na stranici 57 ponude ne sadrži vrijednost izvođenja radova na fasadi, a što je ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 13.4.TD, stoga se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabavke.

-Izabrani ponuditelj je na stranici 26 ponude dostavio izjavu iz članka 52 ZJN, pregledom iste utvrdili smo da ne sadrži ID broj ponuditelja, stoga je ista nepotpuna i ne može se prihvatiti u ovom postupku javne nabavke.

-Člankom 18. Stavkom 1. točka m Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. Glasnik BiH broj 90/14 - u daljem tekstu: Naputak)) propisano je: *„m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. "*
Izabrani ponuditelj je na stranici 19 ponudu vršio ispravku broja stranice. Navedena ispravka ne sadrži datum ispravke, što je suprotno citiranom Naputku, stoga mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Izabrani ponuditelj je ispravku ponude vršio i na stranici 27. ponude u izjavi iz članka 52 ZJN. Navedena ispravka nije ovjerena potpisom, niti je upisan datum ispravke.
Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da se žalba ponuditelja smatra neutemeljenom iz razloga što je ugovorni organ, proveo otvoreni postupak javne nabave za nabavu radova sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i u postupku javne nabave Izvođenje radova na izradi fasade na O.Š. Orguz u naselju Orguz, neosnovana iz slijedećih razloga:

Žalitelj je u Žalbi naveo slijedeće:
1.
Uvidom u ponudu ponuditelja „Intertrgovina" d.o.o. Tomislavgrad je utvrđeno Ponuditelj INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad je u ostavljenom roku od 5 dana dostavio dokumentaciju iz Članka 45. ZJN, međutim pregledom iste utvrdili smo da se dostavljena dokumentacija odnosi na drugu firmu, a to obrazlažemo:

(3) Potvrda Općinskog suda u Livnu broj 068-0-Su-21-000 011 od 05.01.2021. godine je izdana društvu INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad sa sjedištem u ulici Mijata Tomića b.b. Tomislavgrad. Pregledom podataka u Aktualnom izvodu iz sudskog registra (stranica 35 ponude) dostavljenom u ponudi utvrdili smo da izabrani ponuditelj ima sjedište na adresi Industrjjska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad, iz čega je jasno vidljivo da se ne odnosi na izabranog ponuditelja.
(4) Potvrda Suda Bosne i Hercegovine je izdana društvu pod nazivom INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislav, a naziv izabranog ponuditelja je INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, stoga je jasno da se ista ne odnosi na izabranog ponuditelja.
Članak 11. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima propisuje:„ (IjFirma je ime pod kojim društvo posluje "
Članak 20 istog zakona propisuje u stavki 1 i 2 „ (Obaveza upisa u registar društava (1) Firma i skraćena firma upisuje se u registar društava.
(2) Društvo je dužno u poslovanju koristiti puntu ili skraćenu firmu kakva je upisana u registar društava.
Na navedenoj potvrdi Suda Bosne i Hercegovine nije naveden niti puni, niti skraćeni naziv društva onako kako je upisana u registar kod suda, stoga se ista ne mode prihvatiti temeljem Zakona o trgovačkim društvima **".**
Ugovorno tijelo cijeni da je dostavljena potvrda od Općinskog suda u Livnu broj: 068-0-Su-21-000 011 od 5.1.2021. godine kao i Aktuelni izvod iz sudskog registra od 9.12.2020.godine relevantan i važeći dokument ponuditelja „Intertrgovina" d.o.o. iz Tomislavgrada (JIB:428126778009). Ugovorno tijelo nema dvojbe u pogledu identifikacije ponuditelja u odnosu na dostavljenu potvrdu i aktuelni izvod iz sudskog registra općinskog suda u Livnu.
2.a
Točkom 13.4. TD je propisano:
13. 4 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće Minimalne uvjete:
a)uspješno iskustvo o realizaciji u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora – Izvođenje radova na izradi fasade u iznosu 116. 000,00 KM u prethodne tri godine sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovoga Zakona,
dok je kao dokaz navedenog propisano
Dokazi:
a) popis provedenih ugovora sa potvrdama o uspješnoj realizaciji istih sukladno članku 48. stavku (2) i(3) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina;
Članak 48. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama propisuje:
„ Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke
-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
-predmet ugovora;
-vrijednost ugovora;

-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
-navode o uredno izvršenim ugovorima.
Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrdili smo da je isti na stranici 58 ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020.godine.
Ista se odnosi na dva ugovora o fasadama osnovnih škola u Livnu. Za oba ugovora nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, za oba ugovora je naveden samo datum završetka radova, a ne vrijeme izvođenja radova što je obvezan podatak.
Kako dostavljena potvrda ne sadrži vrijeme izvođenja radova za oba ugovora što je obvezan podatak to se ista ne mode prihvatiti u ovom postupku javne nabavke
Kao prvo u ovom navodu ponuditelj navodi netočan podatak da je iznos uspješne realizacije koji se zahtjeva u Natječajnoj dokumentaciji 116.000,00 KM što nije točno jer je traženi iznos uspješne realizacije 105.000,00 KM što je jednostavno provjeriti iz Natječajne dokumentacije u priloženoj dokumentaciji ovog predmeta.
Netočan navod ponuditelja je da se potvrada Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine u sklopu ponude ponuditelja nalazi na stranici 58 što nije točno jer se ista nalazi na stranici 61 ponude ponuditelja.
Ugovorno tijelo je na stavu da dostavljena potvrda Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine nema nedoumice u pogledu mjesta i vremena izvođenja predmetnih radova. Mjesto izvođenja radova je sadržano je već u samom nazivu predmeta nabave (Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu i Izvođenje radova na fasadi zgrade na OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu). Što se tiče vremena izvođenja radova također se iz navedenih datuma sklapanja Ugovora navedenih u potvrdi može zaključiti vrijeme izvođenja radova.
2.b
„ Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrdili smo da je isti na stranici 58 ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-l9-868/20o d 16.04.2020.godine.
U istoj se navodi da je izvođač radova na „izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja O.S „Ivan Goran Kovačić" u Livnu društvo Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad.
Pregledom obavijesti o dodjeli ugovora broj 356-1-3-31-5-1/18 od 11.01.2018. godine koju je Ugovorno tijelo objavilo na portalu javnih nabavki, utvrdili smo da izvođač radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu nije INTERTRGOVINA d.o.o.
Tomislavgrad, nego skupina ponuditelja KELIĆ-BAU d.o.o. Livno, INTERG RADNJA d.o.o. Tomislavgrad, INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad.
Kako je Ugovorno tijelo izdalo potvrdu neistinitog sadržaja, koji je protivan činjeničnom stanju to se dostavljena potvrda Grada Livno broj 07-19-868/2o0d 16.04.2020.godine ne može prihvatiti kao vjerodostojna, stoga je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Dokaz: Obavijest o dodjeli ugovora broj 356-l-3-31-5-l/18o d 11.01.2018. godine Također, ističemo i da je prema dostavljenoj obavijesti o dodjeli ugovora kao period za završetka radova istaknut rok od 30 dana, a u osporenoj potvrdi je navedeno da su završeni nakon 18 mjeseci od ugovora, što daje sumnju o uspješnoj realizaciji ugovora i vjerodostojnost i sadržaja potvrde.

Ponuditelj Nevistić commerce d.o.o. netočno navodi da se potvrda Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020.godine u sklopu ponude ponuditelja nalazi na stranici 58 što nije točno jer se ista nalazi na stranici 61 ponude ponuditelja.

Žalbeni navod ponuditelja o neispravnosti potvrde Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine u sklopu ponude ponuditelja Intertrgovina d.o.o. ne može se prihvatiti iz slijedećeg razloga:

-Ugovorno tijelo mora uzeti u obzir uspješno realiziran ugovor ponuditelja Intertrgovina d.o.o. sa Općinom Livno bez obzira što je taj Ugovor realizirao sa „skupinom ponuditelja". Ponuditelj Intertrgovina d.o.o. je po Ugovoru o zajedničkom nastupu i nositelj ponude i potpisnik Ugovora o izvođenju radova na izradi fasade na zgradi Osnovne škole „Ivan Goran Kovačić" u Livnu (U prilogu Ugovor 02-05-1889/17 kao i Ugovor o zajedničkom nastupanju Skupine ponuditelja od 10.10.2017.godine).

2-c

„ Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrdili smo da je isti na stranici 58 ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.

Potvrda za ugovor pod rednim brojem 2 za ugovor „Izvođenje radova na izradi fasade na zgradi OS „ Fra Lovro Karaula " ne sadrži mjesto izvođenja radova ".

Ugovorno tijelo je na stavu da dostavljena potvrda Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine nema nedoumice u pogledu mjesta i vremena izvođenja predmetnih radova. Mjesto izvođenja radova je sadržano je već u samom nazivu predmeta nabave (Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu i Izvođenje radova na fasadi zgrade na OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu).

3.

„Potvrda društva „Ćićko commerce"d.o.o. Tomislavgrad od 23.08.2019. godine dostavljena na stranici 57 ponude ne sadrži vrijednost izvođenja radova na fasadi, a što je ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 13.4. TD, stoga se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabavke

Ponuditelj Nevistić commerce d.o.o. netočno navodi da se potvrda u sklopu ponude ponuditelja nalazi na stranici 57 što nije točno jer se ista nalazi na stranici 60 ponude ponuditelja.

Žalbeni navod ponuditelja o neispravnosti potvrde ponuditelja Ćićko Commerce d.o.o. 23.8.2019. godine u sklopu ponude ponuditelja Intertrgovina d.o.o. ne može se prihvatiti iz slijedećeg razloga:

Ugovorno tijelo mora uzeti u obzir uspješno realiziran ugovor ponuditelja Intertrgovina d.o.o. sa Ćićko Commercem d.o.o Tomislavgrad jer sadrži vrijednost izvođenja radova. Vrijednost izvođenja radova na fasadi iskazana je na stranici 59 Ponude ponuditelja Intertrgovina d.o.o. i iznosi 66.929,78 KM. Bez obzira na iskazani iznos ponuditelj Intertrgovina d.o.o. ima dovoljan iznos pokrivenosti realiziranih ugovora u svrhu ispunjavanja uvjeta iz Natječajne dokumentacije.

4.

„ Izabrani ponuditelj je na stranici 26 ponude dostavio izjavu iz Članka 52 ZJN, pregledom iste utvrdili smo da ne sadrži ID broj ponuditelja, stoga je ista nepotpuna i ne može se prihvatiti u ovom postupku javne nabavke

Ponuditelj Nevistić commerce d.o.o. netočno navodi da se izjava u sklopu ponude ponuditelja nalazi na stranici 57 što nije točno jer se ista nalazi na stranici 60 ponude ponuditelja. Neupisan ID ponuditelja na jednoj od izjava, Ugovorno tijelo ne smatra bitnim nedostatkom da bi se ponuda smatrala neprihvatljivom.

5.

„ Člankom 18. Stavkom 1. točka m Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. Glasnik BiH broj 90/14 - u daljem tekstu: Naputak)) propisano je: „m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Izabrani ponuditelj je na stranici 19 ponudu vršio ispravku broja stranice. Navedena ispravka ne sadrži datum ispravke, što je suprotno citiranom Naputku, stoga mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Izabrani ponuditelj je ispravku ponude vršio i na stranici 27. ponude u izjavi iz Članka 52 ZJN Navedena ispravka nije ovjerena potpisom, niti je upisan datum ispravke

Navedene ispravke koje navodi žalitelj navodi, nisu bitni nedostatci da bi se ponuda smatrala neprihvatljivom stoje vidljivo iz pregleda ponuda iz priloga ovog predmeta.

Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana te u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu prosljeđujemo Uredu za razmatranje žalbi.

Imajući u vidu sve navedeno ugovorni organ smatra da je Odluku Grada Livno broj 02-04-1537/20 od 13.01.2021. godine o rezultatima konačnog Postupka javne nabave i izbora najpovoljnjjeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabavke radova - Izvođenje radova na izradi fasade na O.Š. Orguz u naselju Orguz u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima zbog čega predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije i potvrdi zakonsku ispravnost u postupku predmetne javne nabave.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj 02/2021 od 18.02.2021. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 22.02.2021. godine, u kojem navodi:

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi l.a žalbenog navoda žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.

Naše poduzeće je uredno registrirano prema svim važećim zakonima i propisima te uredno posluje od svog osnutka do danas te nikada nije bilo pod stečajnim postupkom i likvidacijom,te nikada nije bilo pred postupkom za proglašenjem stečaja niti izdavanja naloga za prisilnu naplatu.

Potvrdu broj:068-0-Su-21-000011 od 05.01.2021 je izdao Općinski sud u Livnu te nismo odgovorni za grešku koja se potkrala pri pisanju potvrde od strane djelatnika suda.

Mišljenja smo da je iz potvrde jasno vidi o kojem se društvu radi te da navedena potvrda ne može biti razlog za odbacivanje naše ponude.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi I.b žalbenog navoda žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.

Potvrdu broj: Su:03-49/21 od 06.01.2021 je izdao Sud Bosne i Hercegovine te nismo odgovorni za grešku koja se potkrala pri pisanju potvrde od strane djelatnika suda.
Na potvrdi je napisano odgovorno lice društva sa JMB, Željka Zorić JMB:1002979147100

Mišljenja smo da je iz potvrde jasno vidi o kojem se društvu radi te da navedena potvrda ne može biti razlog za odbacivanje naše ponude.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 2. žalbenog navoda žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.

Potvrdu broj: 07-19-868/20 od 16.04.2020 je izdao ugovorni organ Grad Livno te još jednom u izjašnjenju broj:02-04-1537/20 ugovornog organa Grad Livno na žalbu žalitelja NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad potvrdio valjanost i prihvatljivost iste.
Daljnje inzistiranje na neprihvatljivosti ove potvrde smatramo apsurdnim jer je ugovorni organ sam izdao potvrdu za ranije dobro i uredno izvršenje radova koje je poduzeće INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad izvršila za ugovorni organ Grad Livno.
Mišljenja smo da su optužbe žalitelja NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. za izdavanje potvrda neistinitog sadržaja kako navode u točci 2b. žalbe 21/21 prema Ugovornom organu Grad Livno neutemeljene i neosnovane, te ih je krajnje neprofesionalno i neodgovorno koristiti na ovaj način.
U svojoj žalbi, točka 3., žalitelj navodi da:
Potvrda društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad od 23.08.2019. godine dostavljena na stranici 57 ponude ne sadrži vrijednost izvođenja radova na fasadi, a što je ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 13.4. TD, stoga se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabavke.
Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 3. žalbenog navoda žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.
Potvrdom društva Ćićko Commerce d.o.o. Tomislavgrad od 23.08.2019 se potvrđuje uspješna realizacija ugovora o izgradnji kompletnog stambeno poslovnog objekta LAMELA2 u Livnu,Splitska bb u iznosu od 1093100,00 KM tj. svih građevinsko obrtničkih radova što uključuje i fasaderske radove.
Na potvrdi o popisu provedenih ugovora na stranici 56 naše ponude je naveden iznos od 66.929,78 KM koji se odnosi isključivo na izradu fasade na stambeno poslovnom objektu LAMELA2 u Livnu,Splitska bb.
U svojoj žalbi, točka 4., žalitelj navodi da:

Izabrani ponuditelj je na stranici 26 ponude dostavio izjavu iz članka 52 ZJN, pregledom iste utvrdili smo da ne sadrži ID broj ponuditelja, stoga je ista nepotpuna i ne može se prihvatiti u ovom postupku javne nabavke.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 4. žalbenog navoda žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.

Na izjavi iz Članka 52 ZJN na stranici 26 naše ponude koja je potpisana od direktora poduzeća Željke Zorić je upisano ime i prezime direktora poduzeća,broj osobne iskaznice direktora te naziv,grad i adresa poduzeća.

Mišljenja smo da izostavljeni ID broj ne bi trebao predstavljati problem u identifikaciji poduzeća jer se iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra koji se nalazi na 32. stranici naše ponude jasno vidi da je Željka Zorić direktor društva INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad,sa adresom Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad,te da je ID broj društva 4281267780009 te ovo ne smatramo bitnim nedostatkom da bi se naša ponuda smatrala neprihvatljivom.

U svojoj žalbi, točka 5., žalitelj navodi da:

Člankom 18. Stavkom 1. točka m Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. Glasnik BiH broj 90/14 - u daljem tekstu: Naputak)) propisano je: ,,m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. "

Izabrani ponuditelj je na stranici 19 ponudu vršio ispravku broja stranice. Navedena ispravka ne sadrži datum ispravke, što je suprotno citiranom Naputku, stoga mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Izabrani ponuditelj je ispravku ponude vršio i na stranici 27. ponude u izjavi iz članka 52 ZJN. Navedena ispravka nije ovjerena potpisom, niti je upisan datum ispravke.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 4. žalbenog navoda žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.

Mišljenja smo da navedene ispravke koje navodi žalitelj nisu bitni nedostatci da bi se ponuda smatrala neprihvatljivom.

Izostanak datuma i način ispravljanja numeracije stranice kod ispravke na stranici 19 ne utječe na numeriranje stranica jer je osiguran kontinuitet numeriranja stranica 18,19,20.. a ponuda je čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

U skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj:JN2-03-07-1-279-10/19 od 14.03.2019. godine nepopunjavanje rubrike broj „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljen sažetak obavještenja o javnoj nabavci, nije značajan nedostatak zbog kojeg bi se izjava, koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima smatrala neprihvatljivom, mišljenja smo da "ispravka" broja Službenog glasnika BiH nije bitan nedostatak zbog kojeg bi se naša ponuda smatrala neprihvatljivom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi da se Potvrda Općinskog suda u Livnu broj 068-0-Su-21-000 011 od 05.01.2021. godine, koja je izdana društvu „Intertrgovina" d.o.o. Tomislavgrad sa sjedištem u ulici Mijata Tomića b.b. Tomislavgrad, ne odnosi na izabranog ponuditelja, budući da je u Aktualnom izvodu iz sudskog registra dostavljenom u ponudi navedeno da izabrani ponuditelj ima sjedište na adresi Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad.

Ovo tijelo je uvidom u Potvrdu Općinskog suda u Livnu broj: 068-0-Su-21-000 011 od 05.01.2021. godine, koja je dostavljena od strane izabranog ponuditelja, utvrdilo da je u istoj navedeno, odnosno kojom se potvrđuje da pravna osoba Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad, Mijata Tomića b.b., Tomislavgrad, nije pod stečajem i likvidacijom, te nije pred postupkom za proglašenje stečaja, niti izdavanja naloga za prisilnu likvidaciju.

Razmatrajući sadržaj dostavljene potvrde Općinskog suda u Livnu u odnosu na sadržaj Aktuelnog izvoda iz sudskog registra u kojem je navedeno da je sjedište ove pravne osobe Industrijska Zona Vučilov brig b.b., Tomislavgrad, zaključuje se da je predmetna potvrda izdata na ime izabranog ponuditelja „Intertrgovina" d.o.o. Tomislavrad, ali sa adresom Mijata Tomića bb, Tomislavgrad. U odnosu na naprijed navedeno, a uzimajući u obzir izjašnjenje izabranog ponuditelja koje je dostavljeno ovom tijelu u kojem navodi da je prilikom pisanja potvrde došlo do pogreške od strane djelatnika Općinskog suda, te da se iz potvrde jasno vidi o kojem se društvu radi, odnosno navedeno ne može biti razlog za odbacivanje ponude, ovo tijelo je daljnim uvidom u ponudu utvrdilo da je u Obrascu za podnošenje ponude izabrani ponuditelj Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad naznačio adresu Vučilov brig b.b. Tomislavgrad. Stoga, s obzirom da prema Zakonu o gospodarskim društvima F BiH, na području istog registarskog suda ne mogu postojati dva subjekta s istim nazivom, a u potvrdi suda i izvodu iz sudskog registra vidljivo je da je naziv ponuditelja isti, ovo tijelo smatra da formalna greška u potvrdi suda, odnosno pogrešna adresa ne može stvoriti zabunu niti pogrešku u identifikaciji, jer se očito radi o istom subjektu. Stoga ovo

tijelo smatra da formalne pogreške ne mogu predstavljati razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Nadalje, žalitelj osporava Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine izdana društvu pod nazivom „Intertrgovina" d.o.o. Tomislav, a koju je u svojoj ponudi dostavio izabrani ponuditelj, budući da je naziv izabranog ponuditelja „Intertrgovina" d.o.o. Tomislavgrad, te je stoga jasno da se ista ne odnosi na izabranog ponuditelja. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da je člankom 11. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima jasno propisano: „(1) Firma je ime pod kojim društvo posluje, a člankom 20 istog zakona u stavki 1 i 2 propisana je obaveza upisa u registar društava na način da se firma i skraćena firma upisuje se u registar društava, te da je društvo dužno u poslovanju koristiti punu ili skraćenu firmu kakva je upisana u registar društava. U potvrdi Suda Bosne i Hercegovine nije naveden niti puni, niti skraćeni naziv društva onako kako je upisana u registar kod suda, stoga se ista ne može prihvatiti temeljem Zakona o trgovačkim društvima.

Nakon razmatranja dostavljene dokumentacije ovo tijelo je predmetni žalbeni navod žalitelja ocijenilo neutemeljenim. Naime, u Uvjerenju broj: Su: 03-49/21 od 06.01.2021. godine Suda Bosne i Hercegovine, koji je dostavljen u ponudi izabranog ponuditelja, navodi se „da protiv pravnog lica „Intertrgovina d.o.o. Tomislav i odgovornog lica u pravnom licu Željke Zorić, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini." U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo ne spori da se, kako to žalitelj ukazuje, u predmetnom uvjerenju, navodi pravna osoba „Intertrgovina d.o.o. Tomislav, koja nije puni ni skraćeni naziv društva upisano u registar kod suda. Međutim, navođenjem odgovorne osobe u pravnoj osobi u predmetnom dokumentu/uvjerenju, koja je prema dostavljenom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra nesporno osnivač izabranog ponuditelja, nedvosmisleno se upućuje na pravnu osobu „Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad, što ne ostavlja nikakvu dilemu da se sporni dokument odnosi na izabranog ponuditelja i da se radi o tehničkom propustu nadležnog tijela, zbog čega se ovaj navod žalitelja ne može cijeniti dovoljnim, u smislu odlučnog utjecaja na drugačiji ishod ocjene predmetne ponude, po predmetnom spornom pitanju i u konačnici se cijeni neutemeljenim.

Dalje, žalitelj osporava tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja. S tim u vezi, žalitelj najprije ističe da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine, koja se odnosi na dva ugovora o fasadama osnovnih škola u Livnu, a za koja nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, odnosno naveden je samo datum završetka radova, a ne vrijeme izvođenja radova što je obavezan podatak, zbog čega se dostavljena potvrda ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabave.

Uvidom u Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine, utvrđeno je da se u istoj navodi kako je ponuditelj uredno završio radove po Ugovoru „Izvođenje radova na fasadi na zgradi OŠ „fra Lovro Karaula" broj: 02-05-1483/17 od 30.10.2018. godine, sa danom 12.11.2019. godine. Kako je dan završetka predmetnih radova 12.11.2019. godine, očigledno je da je od dana zaključenja ugovora proteklo 12 mjeseci i 12 dana. Budući da se iz navedenog može nedvosmisleno utvrditi vrijeme trajanja ugovora, ovo tijelo nalazi da

predmetnoj potvrdi ne nedostaje osporeni navedeni elemenat koji zakon propisuje, a na koji žalitelj ukazuje, zbog čega se i ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Navedeno se odnosi i na navod da ista ne sadrži mjesto izvođenja radova, budući da se isto može utvrditi iz samog naziva predmeta nabave Izvođenje radova na fasadi zgrade na OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu, prema ugovoru br: 02-05-1483/17, sklopljen dana 30.10.2018. godine (dostavljen kao prilog)
Što se tiče primjedbi žalitelja u smislu da je u predmetnoj potvrdi pod rednim brojem 1 za Ugovor broj: 02-05-1889/17 od 19.12.2017. godine, koji se odnosi na „Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić u Livnu"....., naveden neistinit sadržaj jer izvođač radova na rekonstrukciji pročelja O.Š. „Ivan Goran Kovačić" u Livnu nije izabrani ponuditelj, nego skupina ponuditelja Kelić-BAU d.o.o. Livno, Intergradnja d.o.o. Tomislavgrad, Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad, i da su predmetni radovi trebali biti završeni u istaknutom roku u Obavjesti o dodjeli ugovora broj 356-1-3-31-5-1/18 od 11.01.2018. godine, odnosno roku od 30 dana, a ne nakon 18 mjeseci od ugovora, kako se to navodi u potvrdi, ovo tijelo utvrđuje sljedeće:
Izjašnjavajući se o osnovanosti žalbenog navoda, ugovorno tijelo je navelo da je moralo uzeti u obzir uspješno realiziran ugovor ponuditelja Intertrgovina d.o.o. sa Općinom Livno bez obzira što je taj Ugovor realizirao sa „skupinom ponuditelja". Ponuditelj Intertrgovina d.o.o. je po Ugovoru o zajedničkom nastupu i nositelj ponude i potpisnik Ugovora o izvođenju radova na izradi fasade na zgradi Osnovne škole „Ivan Goran Kovačić" u Livnu (U prilogu Ugovor 02-05-1889/17 kao i Ugovor o zajedničkom nastupanju Skupine ponuditelja od 10.10.2017.godine).

U odgovoru na žalbu, izabrani ponuditelj navodi da je potvrdu izdalo ugovorno tijelo Grad Livno, te da je i u izjašnjenju na žalbu žalitelja ugovorno tijelo potvrdilo valjanost i prihvatljivost iste. Daljnje inzistiranje na neprihvatljivosti ove potvrde smatra apsurdnim jer je ugovorno tijelo samo izdalo potvrdu za ranije dobro i uredno izvršenje radova. Mišljenja je da su optužbe žalitelja za izdavanje potvrda neistinitog sadržaja koje navode u točci 2b žalbe prema ugovornom tijelu neutemeljene, te iz je krajnje neprofesionalno i neodgovorno koristiti na ovaj način.

U pogledu predmetnih navoda izvršen je uvid u predmetnu potvrdu izdanu od Grada Livno, koji je u predmetnom postupku i ugovorno tijelo, te je u odnosu na sadržaj i podatke iz iste utvrdilo da je ugovorno tijelo pravilno postupilo i da zbog ovih razloga nije moglo odbaciti ponudu, odnosno pravilno je istu prihvatilo.
U pogledu navoda žalitelja da je ugovor izvršen ne samo od strane izabranog ponuditelja nego je u tom ugovoru sudjelovala još dva člana konzorcija, ovo tijelo ukazuje da je smisao uvjeta u pogledu uspješno izvršenog ugovora uvjeriti se da potencijalni ponuditelj ima određeno iskustvo, te se iskustvo mora priznati jer je izvođač isto stekao neovisno je li ugovor izvršavao sam - ili je bio u skupini ponuditelja. Slijedom naprijed navedenog žalbeni navod se odbija kao neutemeljen.

Nadalje, razmatrajući žalbeni navod žalitelja da Potvrda društva „Ćićko commerce“ d.o.o. Tomislavgrad od 23.08.2019. godine ne sadrži vrijednost izvođenja radova na fasadi, a što je ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 13.4.TD, ovo tijelo je utvrdio da je u Potvrdi od 23.08.2019. godine izdatoj od strane "Ćićko Commerce“ d.o.o. Tomislavgrad, navedeno da je tvrtka „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad, kao glavni ugovarač, uspješno u periodu siječanj 2017 – travanj 2018. godine u Livnu realizirala predmetni objekt stambeno – poslovni objekt u Livnu Lamela 2, Splitska bb u skladu sa ugovorom u vrijednosti 1.093.100,00 KM.

U Izjašnjenju na žalbu po predmetnom pitanju, ugovorno tijelo navodi da smatra navode neutemeljenim, te da je ugovorno tijelo moralo uzeti u obzir uspješno realiziran ugovor izabranog ponuditelja jer sadrži vrijednost izvođenja radova. Vrijednost izvođenja radova na fasadi iskazana je na stranici 59. ponude i iznosi 66.929,78 KM. Bez obzira na iskazani iznos ponuditelj Intertrgovina d.o.o. ima dovoljan iznos pokrivenosti realiziranih ugovora u svrhu ispunjavanja uvjeta iz Natječajne dokumentacije.

U izjašnjenju na žalbu izabrani ponuditelj navodi da se Potvrdom društva Ćićko Commerce d.o.o. Tomislavgrad potvrđuje uspješna realizacija ugovora o izgradnji kompletnog stambeno poslovnog objekta u iznosu od 1.093.100,00 KM, tj. svih građevinsko obrtničkih radova što uključuje i fasaderske radove. Na potvrdi o popisu provedenih ugovora na stranici 59. ponude je naveden iznos od 66.929,78 KM koji se odnosi isključivo na izradu fasade.

Ovo tijelo je uvidom u točku 13.4. tenderske dokumentacije (stranica 6. TD) utvrdilo kako je istom propisano:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo o realizaciji u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora – Izvođenje radova na izradi fasade u iznosu 105.000,00 KM u prethodne tri godine sukladno članku 48. stavak (2) i (3) ovog Zakona,

Dokazi:

a) popis provedenih ugovora sa potvrdama o uspješnoj realizaciji istih sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovog Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 59. ponude dostavljen Popis provedenih ugovora u kojem su navedena tri ugovora; Izgradnja SP objekta naručitelja društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad, Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić“ u Livnu i izvođenje radova na izradi fasade na zgradi OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu) za naručitelja Grad Livno.

Uvidom u potvrdu na stranici 60. ponude ovo tijelo je utvrdilo kako je dostavljena potvrda naručitelja društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad u kojoj se navodi kako je tvrtka

Intertrgovina kao glavni ugovarač realizirala predmetni objekt, u ukupnoj vrijednosti od 1.093.000,00 KM, u kojoj nije naveden iznos koji se odnosi na izvođenja radova na fasadi, ali je taj iznos naveden u Popisu provedenih ugovora koji je dostavljen na stranici 59. ponude i to u iznosu 66.929,78 KM.
Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije na stranice 61. i 62. ponude ovo tijelo je utvrdilo kako su je istima dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 07-19-868/20 od 16.04.2020 godine u kojoj ugovorno tijelo potvrđuje da je izabrani ponuditelj uspješno realizirao radove iz navedenih ugovora i da naručitelj stoji na raspolaganju za provjeru navedenih podataka. Naime prvi ugovor se odnosi na Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu u vrijednosti realiziranih radova od 98.447,98 KM i drugi ugovor - Izvođenje radova na izradi fasade na zgradi OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu u vrijednosti realiziranih radova od 100.671,53 KM za naručitelja Grad Livno, koji je ujedno ugovorno tijelo.
Analizirajući dostavljeni Popis provedenih ugovora, kao i navedene potvrde ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj u potpunosti ispunio zadani uvjet iz točke 13.4. tenderske dokumentacije, tj. dostavljeni popis i potvrde sadržavaju sve elemente koje zakon propisuje odredbom članka 48. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama, te ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj na stranici 19 ponude vršio ispravku broja stranice i na stranici 27. ponude u izjavi iz članka 52 ZJN. Navedena ispravka nije ovjerena potpisom, niti je upisan datum ispravke.

Uvidom u predmetne stranice ponude utvrđeno je da je u Izjavi iz članka 52 u protokolarnom broju nadležnog tijela koji je ovjerio predmetnu izjavu i na stranici 19 u broju stranice, izvršeno podebljanje kemijskom olovkom. Također, utvrđeno je da su svi podaci upisani čitko, jasno i na način da se mogu bez teškoća pročitati. Imajući u vidu da su podebljanja kemijskom olovkom izvršena na način koji je jasan, nedvosmislen i čitak, te se ne mogu smatrati ispravkom koja bi bila od utjecaja na prihvatljivost ponude, odnosno koja bi zahtijevala ovjeru sa datumom ispravke i ni na koji način ne dovode u sumnju autentičnost ponude. Stoga ovo tijelo cijeni da je navod žalitelja neutemeljen.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je izabrani ponuditelj dostavio izjavu iz članka 52 ZJN, koja ne sadrži ID broj ponuditelja, ovo tijelo je uvidom u predmetnu Izjavu utvrdilo da je polje ID broj ponuditelja ostalo nepopunjeno, ali se na stranici broj 5 ponude nalaze podaci o ponuditelju u kojima je između ostalog naveden i ID broj izabranog ponuditelja. Imajući u vidu navedeno ovo tijelo cijeni da je izabrani ponuditelj navedenu izjavu uredno ispunio, osim polja ID broj ponuditelja koje je ostalo nepopunjeno, ali to ne ukazuje na to da je ponuda izabranog ponuditelja nepotpuna, budući da takav propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude jer se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi navedeni podatak.
Naime, ovo tijelo je stava da ugovorno tijelo ne može odbiti ponudu ukoliko je traženi podatak ponuditelj naveo u nekom drugom dijelu ponude na temelju kojeg je ugovorno tijelo u mogućnosti

utvrditi stvarni sadržaj ponude. Stvarni sadržaj ponude predstavljaju svi relevantni podaci u jednoj ponudi kao cijelini, bez obzira na to u kom su dijelu ponude oni navedeni. Samim time, ukoliko je u bilo kojem dijelu ponude, sadržan podatak koji je tenderskom dokumentacijom zahtjevalo ugovorno tijelo, ponuda ne može biti odbačena zbog bitnih nedostataka kao neprihvatljiva.
Navedeni stav potvrđen je i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj je istaknuto da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod se odbija kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Nevistić Commerce d.o.o. Tomislavgrad
- Grad Livno
- Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad
- Evidencija
- a/a